

Geachte leden van de Ledenraad & de Raad van Toezicht,

Het is hoogst ongebruikelijk en met tegenzin dat wij ons, als medewerkers van omroep ON!, direct tot u richten. Onder normale omstandigheden zouden wij deze stap niet nemen, maar de ernst van de situatie laat ons echter geen alternatief. Wij maken ons ernstige zorgen over de toekomst van onze omroep; zowel de huidige ideologische koers als de bestuursstijl bedreigen haar voortbestaan.

In deze brief zetten wij ongecensureerd uiteen waarmee alle medewerkers de afgelopen jaren zijn geconfronteerd. We lichten graag toe in deze brief wat ons tot de conclusie heeft doen komen dat er een zeer vergaande, maar ook zeer noodzakelijke beslissing moet worden genomen: het vertrek van voorzitter Arnold Karskens.

Velen van ons zijn al meerdere seizoenen betrokken bij de omroep en hebben de omstandigheden zien verslechteren tot een punt waarop de continuïteit van de omroep in gevaar is gekomen. Lang hebben we hierover gezwegen. Vooral omdat de NPO Ongehoord Nederland van de buis wilde halen. Wij als medewerkers vonden het niet gepast om óók van binnenuit druk op het Bestuur te leggen en zo de omroep nog verder in gevaar te brengen.

Hieronder treft u eerst een uiteenzetting van hetgeen er volgens ons op dit moment speelt en hoe deze situatie is ontstaan. Vervolgens zullen wij ons dringende verzoek toelichten.

Onder het bestuur van Arnold Karskens, Peter Vlemmix en voorheen ReINETTE Klever is er op de werkvloer een giftige afreken- en angstcultuur ontstaan. Medewerkers zijn bang om voor hun mening uit te komen als deze afwijkt van die van de bestuursleden. Kritiek uiten op zowel de inhoudelijke koers als de manier van leidinggeven, betekent vroeg of laat ontslag/geen verlenging van je ZZP-overeenkomst of contract. We hebben daar veel voorbeelden van gezien, die verder in deze brief zullen worden toegelicht.

Dat is ook de reden dat deze brief anoniem wordt verstuurd – uit angst allemaal slachtoffer te worden van deze afrekencultuur.

Als er niet snel wordt ingegrepen, zullen zowel leden als kijkers zich nog meer dan nu al het geval is van de omroep afkeren. Naast de giftige werksfeer, zal ook de gewijzigde koers ervoor zorgen dat er steeds meer medewerkers vertrekken.

Wij allen zijn ons ervan bewust dat wat we u voorleggen serieus is en dat de maatregelen die we u vragen te nemen ook ernstig en ingrijpend zijn. Maar weet dat we dat doen in ons gezamenlijk belang: dat van de omroep en haar voortbestaan.

We hebben de hoop dat u, als vertegenwoordigers van de leden, het noodzakelijke besluit zal nemen om de omroep een onafhankelijk en duurzaam voortbestaan te garanderen.

Wij hebben aan het einde van onze uiteenzetting een doorstartplan om het vertrek van Arnold Karskens per direct op te vangen en de omroep weer toekomstperspectief te bieden.

Wat is er aan de hand bij Ongehoord Nederland?

Algemeen

Teruglopende Kijkcijfers

De kijkcijfers van 'Ongehoord Nieuws' laten een duidelijke daling zien. In het eerste seizoen behoorde ons programma tot de drie best bekeken programma's tussen 06.00 en 18.00 uur uitgezonden op de publieke omroep. Tegenwoordig schakelen er nog gemiddeld slechts 150.000 mensen in om 'Ongehoord Nieuws' te bekijken.

Dalend Ledental

Het aantal leden van onze omroep loopt drastisch terug. De omroep had volgens het jaarverslag van 2023 eind december van dat jaar nog 51.000 leden, terwijl volgens een recent artikel in *De Andere Krant* dit aantal inmiddels is gedaald naar 38.000 leden. Dit betekent een significante afname van bijna 13.000 leden in slechts zeven maanden tijd. Dat komt neer op een gemiddeld

verlies van meer dan 1.800 leden per maand. Deze daling zet zich voort zonder dat er vanuit het Bestuur zicht is op kentering van de trend. Er is ook geen onderzoek gedaan naar de oorzaken van deze massale opzeggingen.

Volgens de huidige Mediawet moeten we op 31 december 2025 100.000 leden hebben om als zelfstandige omroep binnen het publieke bestel te kunnen blijven uitzenden. Hoewel er mogelijk wijzingen in de Mediawet aanstaande zijn (zie: <https://www.spreekbuis.nl/frederieke-leeflang-npo-inkrimping-aantal-omroepen-is-onafwendbaar-in-een-nieuw-bestel/>), moet in ieder geval worden vastgesteld dat we vandaag de dag minder leden hebben dan in 2021: het jaar waarin we werden toegelaten als aspirant-omroep. Wij staan er als medewerkers nog steeds achter om op eigen kracht het ledental van 100.000 te bereiken, zoals ook expliciet vermeld in het jaarverslag van 2021.

Reputatie omroep

We merken dat het teruglopende ledental en het afnemend aantal kijkers indicatoren zijn van verlies van vertrouwen in onze omroep: haar reputatie staat onder druk.

Mensen lopen weg bij ON!

Naast het teruglopende ledental en het afnemend aantal kijkers, merken we dat ook op allerlei manieren en vanuit onze eigen achterban. Aanvankelijk ontvingen we voornamelijk negatieve reacties op platforms zoals X en YouTube vanuit linkse hoek. Echter, de laatste tijd zien we steeds meer kritische reacties van mensen die ons voorheen wel steunden en onze uitzendingen keken, maar die nu afhaken. Veel van ons horen dat ook vanuit onze persoonlijke netwerken.

Uit de reacties blijkt dat kijkers vinden dat 'Ongehoord Nieuws' minder kritisch is op de machthebbers dan voorheen. Dit is een zorgwekkende trend, omdat het wijst op een verandering in hoe ons publiek onze journalistieke integriteit beoordeelt. In het volgende deel van deze brief zullen we uitleggen waardoor deze verschuiving heeft plaatsgevonden.

Oorzaken

Ontbreken objectieve verslaggeving

Vanaf de start van seizoen vijf in januari 2024 heeft er een significante wijziging in de koers van Ongehoord Nederland plaatsgevonden. Deze verandering werd expliciet aangekondigd door Arnold Karskens tijdens de eerste grote redactievergadering van het nieuwe seizoen op maandag 22 januari 2024 om 10:00 uur. Voor de volledige redactie lichtte hij de nieuwe richting toe, waarbij hij benadrukte dat de formerende partijen BBB, NSC, PVV en VVD niet langer kritisch benaderd zouden worden.

Arnold Karskens benadrukte de noodzaak van een rechts kabinet en stelde dat Ongehoord Nederland niet in de weg zou staan aan deze politieke formatie.

De gewijzigde koers zorgde voor veel onvrede onder de medewerkers, om meerdere redenen:

- NSC heeft zich als een inhoudelijk linkse partij gepositioneerd en zou volgens de oorspronkelijke missie van ON! daarom juist extra in de gaten gehouden moeten worden.
- Geert Wilders heeft significante concessies gedaan in zijn politieke standpunten, waaronder zijn steun voor de oorlog in Oekraïne, zijn immigratiestandpunt, het Nexit-standpunt en hij erkende dat er klimaatprobleem zou zijn. Deze 'vermildering' van Wilders schiet bij veel kijkers en leden van de omroep in het verkeerde keelgat. Een omroep als de onze zou hem op het 'draaien' op deze belangrijke thema's kritisch moeten benaderen, maar dat werd verboden door Karkens.
- De VVD is direct verantwoordelijk voor de vele, grote en diverse maatschappelijke problemen in Nederland waar we in Ongehoord Nieuws altijd zo kritisch op zijn, zoals: massa-immigratie, inflatie, woningnood, de militaire escalatie met Rusland en de controversiële aanpak van de coronapandemie, die mogelijk ook u persoonlijk heeft geraakt.
- Ook op de BBB werd kritiek verboden. Een grove fout nu we zien dat de Europese fractie van de partij van Van der Plas de federalistische Ursula Von der Leyen mede aan een nieuwe termijn als Voorzitter van de Europese Commissie heeft geholpen.

Raisa Blommestijn

Een week na de redactievergadering op 22 januari 2024 kreeg presentatrice Raisa Blommestijn een 'ultimatum' voorgelegd: stoppen met haar activiteiten op X en andere sociale media of de omroep verlaten. Ook dit besluit kwam eenzijdig en zonder overleg van Arnold Karskens. Hij kreeg steun van ReINETTE Klever die altijd probeerde Arnolds besluiten te rechtvaardigen. Zij loog daarbij over de toedracht van Raisa's vertrek tegen de Raad van Toezicht én in de uitzending van 'Ongehoord Nieuws'. ReINETTE Klever en Arnold Karskens suggereerden dat Raisa Blommestijn zélf wilde vertrekken, terwijl bij het overgrote deel van de werkvloer bekend was dat dit niet het geval was. Opvallend was dat in de nieuwsbrief naar de leden de toelichting op het vertrek van Raisa achterwege werd gelaten.

Nadat Arnold Karskens Blommestijn de omroep uit had gewerkt, werd de giftige angst- en afrekencultuur op de werkvloer voor iedereen zichtbaar: medewerkers die openlijk hun zorgen uitten na het vertrek van Blommestijn werden geïntimideerd door het Bestuur. Ook hielden velen hun mond vanwege de lange geschiedenis aan eerdere gevallen van mensen die na het uiten van kritiek op koers en manier van leidinggeven vervolgens de laan uit werden gestuurd door het Bestuur en waarmee Arnold Karskens c.s. altijd wegkwamen. Verderop in de brief lichten we dit verder toe met voorbeelden.

Kritiek op Geert Wilders verboden

Zoals hierboven reeds aangegeven en in lijn met Arnold Karskens' instructies aan het begin van het seizoen, was er gedurende het seizoen geen enkele ruimte voor gerechtvaardigde kritiek op de PVV. Enkele voorbeelden hiervan zijn:

- Toen Wilders zijn standpunt over Oekraïne liet vallen en kenbaar maakte aan de verzamelde pers, waaronder ON!, dat het door hem te vormen kabinet Oekraïne zou gaan steunen werd die verklaring vlak voor de uitzending door Arnold Karskens persoonlijk uit het formatie-update itempje geknipt: zonder overleg met de redactie of de verantwoordelijke redacteur.
- Een soortgelijke situatie deed zich voor toen de PVV van standpunt veranderde over een Nexit. In video's van redacteurs werd in opdracht

van Arnold Karskens en Peter Vlemmix kritiek op de draai van Wilders, van onder anderen BREXIT-voorman Nigel Farage, verwijderd zonder overleg met de redacteur. Peter Vlemmix gaf aan dat het Nexit-standpunt niet meer continu moet worden uitgedragen.

- Daarnaast was de frequente aanwezigheid van Reinette Klever opvallend en ongewoon in onze uitzendingen. Ondanks de mildere koers van haar partij, prees Klever de PVV veelvuldig. Deze beslissing om haar regelmatig te laten verschijnen in het programma werd veelal uitsluitend en alleen door Arnold Karskens genomen.
- Achteraf gezien beschouwt de redactie dit als een potentiële belangenverstrengeling, aangezien Reinette naar nu is gebleken op een traject zat om minister te worden en dat inmiddels ook is. In onze uitzendingen leek ze namelijk niet alleen het partijstandpunt te promoten, maar ook haar eigen persoon aan te prijzen in aanloop naar haar ministerschap.
- Bij het aantreden van het nieuwe kabinet moest er verplicht een “jubelstemming” heersen in de uitzending. Dit terwijl er naast een weliswaar interessant ogende immigratieparagraaf (hoewel zonder asielstop erin) veel aan te merken was op het Hoofdlijnenakkoord. Daarin werd bijvoorbeeld de klimaatagenda voortgezet, werd er ook geen einde aan de stikstof tirannie aangekondigd die de boeren zo hard treft en werd er (ook in strijd met het stemgedrag van veel rechtse kiezers en dus ook veel ONI-kijkers en -leden) vol ingezet op steun aan Oekraïne.

Verbod op kritiek op Dick Schoof

Bij Ongehoord Nederland was er in dat verband ook geen kritiek mogelijk op huidig premier Dick Schoof toen deze werd aangekondigd als kandidaat-premier. De redactie riep Arnold Karskens bij herhaling en veelvuldig op om toestemming (altijd vereist!) om een kritisch item te maken over het voormalig hoofd van AIVD en NCTV. Al die verzoeken werden door Arnold Karskens steevast geweigerd.

Dat ON!, net als andere media aan “onze” kant Schoof met een kritisch oog zou benaderen, leek evident. Niet in de laatste plaats, omdat de achterban van Ongehoord Nederland, inclusief oud-werknemers, bespioneerd zijn onder de directe verantwoordelijkheid van Schoof gedurende zijn tijd als hoofd van de veiligheidsdiensten en er onder zijn leiding bijvoorbeeld burgers die kritiek op het coronabeleid hadden om die reden zijn bespioneerd door de organisaties die hij leidde.

Arnold Karskens weigerde elke suggestie van kritische berichtgeving over Schoof. Kritiek op zijn aanstelling als premier was niet toegestaan. Het feit dat Arnold Karskens kritiek door de redactie op zowel de PVV als Dick Schoof actief tegenhield in een tijd dat zijn medebestuurder Reinette Klever in een traject zat om minister te worden námens de PVV en in een kabinet onder leiding van Schoof wekt de suggestie in de hand dat Karskens de onafhankelijkheid van de redactie van Ongehoord Nieuws ernstig en verwijtbaar heeft geschonden en ON! tot schoothondje van de macht heeft gemaakt.

Kritiek op Israël gecensureerd en verboden

Binnen onze omroep is het uiten van kritiek op Israël onmogelijk, vanuit zowel de redactie als in de uitzendingen. Kritiek op Israël in items, interviews of instarts wordt meteen en zonder instemming van de verantwoordelijk redacteur verwijderd of de redacteur krijgt te verstaan dat hij deze direct moet verwijderen. Ook hier is de redactionele vrijheid miniem. Concrete voorbeelden zijn:

- De redactie mocht niets brengen over publicist David Icke die de toegang tot Nederland en 24 andere Europese landen zonder eerlijk proces werd ontzegd, omdat hij volgens Arnold Karskens “antisemitisch” zou zijn.
- In een interview met Amerikaans activiste, Candace Owens, mocht vier minuten uit het interview waarin zij onder andere vraagtekens plaatst bij de macht en invloed van Israël (bijvoorbeeld via politieke donateur AIPAC, dat meer dan USD 100 miljoen uitgeeft aan presidentscampagnes) van Arnold Karskens niet in de eindmontage voorkomen.
- Gasten die kritiek uiten op Israël worden niet of nauwelijks meer uitgenodigd. Zo wordt Kees van der Pijl sinds hij met Arnold Karskens in

discussie ging niet meer uitgenodigd in de uitzending. Pro-Israël gasten mogen altijd komen.

- In het conflict tussen Israël en Hamas worden in Ongehoord Nieuws enkel de gruwelen van Hamas/Palestijnen belicht. Kritiek op de moorden en gruwelen die Israël pleegt, wordt niet gebracht.

Wij willen benadrukken dat wij als redactie van mening zijn dat er inhoudelijk geen standpunt moet worden ingenomen in dat conflict. Er zou, zonder censuur, kritiek moeten kunnen worden geleverd op beide kanten – dus ook op Israël. Indien dit niet mogelijk is, zoals nu het geval, wordt niet alleen onze redactionele vrijheid maar tevens de vrijheid van meningsuiting van onze gasten ondermijnd.

Mismanagement

Niet alleen de koers van de omroep staat onder druk, zoals hierboven is toegelicht, maar tevens zijn er van begin af aan er op het gebied van management, arbeidsvoorwaarden en menswaardigheid grove fouten gemaakt. Wij noemen hiervan hieronder enkele voorbeelden.

1) Het Bestuur heeft de eerste anderhalf jaar verzwegen dat de redactie haar lunch en diners conform CAO kon declareren. Pas anderhalf jaar later werd dit aan ons medegedeeld. Dit werd echter gepresenteerd alsof het een gunst was van het Bestuur, terwijl dit dus niet zo was.

2) Sommige werknemers zijn door de werktijden genoodzaakt te verblijven in hotels, omdat zij van 09:00 tot 20:00 uur op kantoor of elders aan het werk zijn voor onze omroep. Andere medewerkers werken tot wel zes dagen in de week. Toch wordt het declareren van overuren niet toegestaan. Compensatie voor de additionele uren is miniem en staat niet in verhouding. Verder zijn medewerkers angstig om over het overwerken en de werkdruk te “zeuren” uit angst voor het verliezen van hun baan. In totaal zijn er drie werknemers ziek uit dienst gegaan.

3) De manier waarop medewerkers in het verleden zijn ontslagen is op z'n

minst onfatsoenlijk gegaan. Medewerkers krijgen zelden of nooit te horen wat ze niet goed hebben gedaan, maar worden meestal bij de eerste de beste mogelijkheid ontslagen of krijgen te horen dat hun contract niet wordt verlengd. Ook medewerkers die nu bij de omroep werken, worden niet op een menswaardige manier behandeld.

Enkele voorbeelden hiervan:

3a. Een medewerkster werd uit het niets naar het kantoor van het Bestuur geroepen en kreeg te horen dat ze met onmiddellijke ingang ontslagen was. Vervolgens kreeg ze een wurgcontract voorgelegd waarmee ze, bij ondertekening daarvan, al haar rechten op een WW-uitkering en doorbetaling zou afstaan. De reden van haar plotselinge ontslag – waarvan een groot deel van de redactie getuige was – werd niet aan de rest van het personeel toegelicht.

3b. Medewerkers worden gefilmd mét geluidsopnames op de werkvloer. Arnold Karskens heeft zonder vooraf de medewerkers in te lichten camera's met microfoons op de werkvloer geplaatst. Hij zegt dat dit is om de veiligheid te waarborgen, maar de camera's binnen in het pand, staan ook tijdens werktijd aan. Dit geeft voor medewerkers een onveilig gevoel: alsof zij worden afgeluisterd en alsof alles dat zij zeggen tegen zich wordt gebruikt. Arnold Karskens is door meerdere medewerkers, op meerdere momenten, geconfronteerd met de bezwaren van de medewerkers maar heeft nooit actie ondernomen. De camera's staan nog altijd op kantoor en de beelden worden beheerd door een collega. Dit roept ook vragen op voor wat betreft de toelaatbaarheid en het strafrecht.

3c. Op de werkvloer mogen in de kantine thema's zoals de maanlanding, theorieën over 9/11 en allerlei andere vrije gedachtes niet worden geuit. Arnold Karskens heeft zelfs met iedereen op kantoor één-op-één gesprekken gevoerd waarin hij nadrukkelijk eiste dat iedereen elkaar zou aanspreken op het bespreken van "complottheorieën". Hiermee wordt de vrijheid van meningsuiting en het vrije debat op kantoor direct ondermijnd.

3d. Een medewerkster werd met stemverheffing toegesproken door Arnold en op de werkvloer tot huilen gebracht. Tot op de dag van vandaag begroet Arnold

Karskens haar niet.

3e. Over het algemeen wordt functioneren niet geëvalueerd met medewerkers of ZZP'ers die veelal een verkapt dienstverband hebben. Is het niet naar de zin van het Bestuur, dan volgt meteen ontslag of wordt een contract niet verlengd. Vaak wordt een overeenkomst slechts enkele dagen voorafgaand aan het einde van de overeenkomst opgezegd.

3f. Een medewerkster werd, zonder duidelijke aanwijzingen, eerst drie maanden niet uitbetaald door het Bestuur om vervolgens een afspraak in te plannen om haar te ontslaan – vanwege haar “hoge kosten”, terwijl haar nooit was medegedeeld de kosten te verminderen.

3g. Arnold Karskens heeft uitlatingen van een medewerker, zowel in columns als op X, gecensureerd. Zo mocht deze medewerker Zelensky in haar columns geen “b-acteur” noemen en niet schrijven dat het koningshuis moest worden afgeschaft. Een column over de antidemocratische koers van de VVD werd geheel afgekeurd. Op X mocht BBB niet bekritiseerd worden en was kritiek op de VVD eveneens niet toegestaan volgens Karskens. Als klap op de vuurpijl herschreef Karskens de columns in de ik-vorm(!). Uiteindelijk kreeg deze medewerker een ultimatum voorgelegd door Arnold Karskens, hetgeen later door Reinette Klever is verdraaid: zij gaf aan dat deze medewerker zelf weg wilde bij de omroep. Dat is uitdrukkelijk niet het geval. Zij had dit in het weekend voorafgaand aan haar vertrek nog aan meerdere andere medewerkers aangegeven.

3h. Doordat de columns van onder anderen beeldbepalende figuren en anderen beter werden gelezen dan die van Arnold Karskens is de hele pagina van bijdragen, op verzoek van Arnold, van de website van Ongehoord Nederland verwijderd. Dit geeft aan dat Arnold Karskens vooral zichzelf wil promoten via de omroep: hij dient het middelpunt te zijn en kan slecht tegen populariteit van anderen. Dat terwijl inmiddels duidelijk is dat zijn persoon weinig extra leden trekt.

3i. Arnold Karskens heeft een presentatrice meerdere malen publiekelijk gekleineerd. Hij liet haar bijvoorbeeld een promotiefilmpje meer dan tien keer opnieuw doen – ondanks dat regie meermaals aangaf tevreden te zijn. De reden die Arnold opgaf: ze ‘lachte niet genoeg’. Ook mocht de presentatrice geen bril dragen op televisie vanwege de esthetische waarde die vrouwen volgens hem hebben op televisie. Ze deed om die reden alle ‘autocue-tekst’ uit haar hoofd. Arnold Karskens veranderde deze tekst zonder uitzondering op het allerlaatste moment, zodat het voor haar lastiger werd om dit uit haar hoofd te doen en zij uit haar concentratie werd gebracht.

3j. Een oud-medewerker die in Enschede woont en nog studeert, was in bezit van een studenten OV-chipkaart waarmee hij gratis kon reizen. Hij moest op Tweede Paasdag werken, de dag dat zijn OV-chipkaart niet gratis was en vroeg netjes of dat vergoed kon worden. Reinette Klever werd gevraagd om de onkosten te vergoeden, maar weigerde dit.

3k. Arnold Karskens heeft zich ook over het uiterlijk van een andere (huidige) medewerker laatdunkend uitgelaten. Zij werd volgens Karskens ‘te oud’. Mensen kijken volgens Arnold Karskens enkel naar vrouwen op televisie vanwege hun uiterlijk, zo benadrukte hij meermaals in het openbaar. Hij heeft hierover diverse discussies gehad met een andere presentatrice tegen wie hij bijvoorbeeld zei dat ze zonder heftige make-up niet op de website kon verschijnen.

3l. Arnold Karskens heeft een medewerker van de omroep vier weken lang geblokkeerd op Whatsapp, nadat die persoon zich niet conformeerde aan de eisen van Arnold. Whatsapp is echter dé manier van communiceren binnen de omroep. De medewerker werd hiervan niet op de hoogte gebracht door Arnold Karskens. Er kwam geen weerstand vanuit andere leden van het Bestuur en er werd door hen niet gepoogd om de blokkade ongedaan te maken.

3m. Medewerkers werken tegen een laag salaris, dat ver onder het gebruikelijk salaris in onze branche ligt. Zeker wanneer mee wordt genomen dat functies binnen de omroep vaak worden gestapeld. Wanneer medewerkers vragen om extra vergoeding of salarisverhoging wordt dat steevast afgewezen. Arnold Karskens wijst er dan fijntjes op dat loyaliteit en dankbaarheid voorop moeten staan, in plaats van financiële compensatie. ReINETTE heeft zelfs een medewerker, die vroeg om extra salaris, medegedeeld dat dit niet kon want 'de medewerker verdiende al meer dan haar zoon' (die geen functie of binding heeft met de omroep). Tegelijkertijd had het Bestuur er geen moeite mee om zichzelf extra salarisverhoging toe te bedelen.

3n. Medewerkers worden zonder beveiliging naar risicogebieden (denk aan pro-Palestina-demonstraties) gestuurd. Meermaals zijn medewerkers bedreigd, uitgescholden of zelfs fysiek aangevallen tijdens hun werk. Als medewerkers wezen op het risico werd dit door Arnold Karskens steevast gebagatelliseerd en verwees hij naar zijn eigen ervaring als oorlogsverslaggever. Hij had het overleefd, dus de medewerkers zouden het ook wel overleven. Daarnaast leek hij bijzonder geïnteresseerd in de nieuwswaarde die de aanval van de vrije pers zou hebben op sociale media. Hij benadrukte dat het absoluut geen overbodige luxe was dit goed in beeld te brengen. Het wekt de suggestie dat hij bewust aanstuurde op escalatie en dat medewerkers door Karskens als boksbal werden gebruikt om publicitaire waarde te genereren.

3o. Een medewerker werd aan de telefoon verteld dat zijn contract niet werd verlengd. Zonder dat er duidelijk van tevoren signalen waren aangegeven dat de persoon niet goed functioneerde of dat zijn contract niet verlengd zou worden.

3p. Arnold maakt veel en regelmatig opmerkingen over het uiterlijk van vrouwelijke medewerkers. Nadat een medewerker Karskens daarmee confronteerde, wordt zij tot op de dag van vandaag niet gegroet en doodgezwegen door Karskens.

3q. Een medewerker werd door Arnold met stemverheffing uitgescholden en

werd zijn redactionele taak ontnomen. De medewerker ging de Ziektewet in en verliet later de omroep.

3r. De eerste presentator moest vertrekken omdat hij op verzoek van de regie (destijds Peter Vlemmix) Arnold moest onderbreken tijdens een uitzending. Direct na de uitzending werd Peter en presentator de huid vol gescholden met als reden dat je de voorzitter van de omroep nooit mag onderbreken, want zo zei hij: "Ik ben de omroep".

3s. Hoewel Arnold Karskens op de werkvloer regelmatig vertelt dat niemand groter is dan de omroep, komt er binnenkort een magazine voor de leden uit met de naam "De Arnold" (kosten: 100.000 euro). Dit is niet aangekondigd noch besproken met de medewerkers. Daarnaast wenst Arnold enkel en alleen zijn eigen gezicht in beeld te hebben op de marketingcampagnes ondanks dat dit in het verleden geen extra leden heeft opgeleverd voor de omroep.

3t. ZZP'ers worden uitgeknepen. De tarieven zijn schrikbarend laag en er wordt gesteggeld over kilometervergoedingen en getwijfeld aan de oprechtheid en correctheid van uren die geschreven worden. Medewerkers moesten tot voor kort ieder gewerkt uur 'verantwoorden'.

3u. Arnold heeft structureel gelogen tegen de medewerkers over het exacte aantal leden. Hij gaf, op verzoek van medewerkers, aan niet te weten hoe hoog het ledental precies was of gaf aan dat het ledental ver boven de 50.000 lag – terwijl we inmiddels weten dat dit niet waar is.

3v. ZZP'ers vroegen maanden van tevoren duidelijkheid over hoeveel dagen ze in de zomerperiode kunnen werken, maar kregen geen duidelijkheid. Sommigen kregen kort voorafgaand aan de start van de zomerperiode te horen dat het er flink minder zullen zijn. Redacteuren was vier dagen werk toegezegd, maar kregen op de laatste uitzenddag te horen dat het er toch twee zullen zijn. Later is wel een compromis gesloten van drie dagen, maar nog steeds is dit 25% minder werk (en dus inkomen) dan van tevoren afgesproken was. De ZZP'ers

verwijten het bestuur dat er grote financiële gevolgen zijn vanwege de slechte communicatie. Zij konden zich niet voorbereiden op andere opdrachtgevers, ondanks het nadrukkelijke verzoek duidelijkheid te verschaffen.

3w. Een medewerker werd, zonder duidelijke aanwijzingen of waarschuwingen daartoe, een dag voor de eindborrel en op de één-na-laatste werkdag van zijn ZZP-overeenkomst en na twee jaar trouw en onder hoge druk te hebben gewerkt, te verstaan gegeven dat zijn opdrachtovereenkomst niet zou worden verlengd.

3x. Meerdere medewerkers werden verplicht langere werktijden dan toegestaan, soms wel zestien uur achter elkaar, te werken zonder enige regeling van overuren of compensatie.

Angstcultuur

Er heerst een giftige afreken- en angstcultuur op de werkvloer. Voornamelijk omdat Arnold Karskens elke feedback als een ondermijning van zijn autoriteit ziet. Medewerkers ervaren angst om op de werkvloer zorgen te uiten. De eerdere voorbeelden van slecht behandelde en vervolgens ontslagen medewerkers onderschrijven dit: kritiek op Arnold Karskens leidt vroeg of laat altijd tot ontslag of zorgt ervoor dat je wordt gestraft door bijvoorbeeld doodgezwegen of geblokkeerd te worden.

Nepotisme

Na het vertrek van Reinetta Klever heeft haar dochter, Anna van Winkoop, haar dagelijkse taken overgenomen. Dit riekt naar nepotisme en belangenverstrengeling. Anna is als manager vermoedelijk één van de bestbetaalde medewerkers van de omroep.

Tegelijkertijd werd met de promotie van Anna van Winkoop in haar functie, verteld aan andere ZZP'ers dat ze om budgettaire redenen niet voltijd, maar één dag mochten werken.

Raad van Toezicht

Voor de duidelijkheid vermelden we dat de bovenstaande zaken allemaal onder het toezicht oog van de Raad van Toezicht hebben plaatsgevonden, maar dat zij op geen enkel moment heeft ingegrepen.

Opvallend is dat de Raad van Toezicht kennelijk wel oog heeft gehad voor de “werkdruk” van het Bestuur en hun salarissen daarom heeft verhoogd. De wens van de Ledenraad om het personeel ook structureel hoger te belonen werd niet hoog op de agenda gezet door de toezichthouders.

Inmiddels is ook duidelijk dat Nienke van Herksen, lid van de Raad van Toezicht, toe lijkt te gaan treden tot het omroepbestuur. Hoogst ongebruikelijk voor een toezichthouder om toe te treden tot het orgaan waar ze toezicht op dient te houden. We hebben ernstige twijfels over deze procedures en vragen ons openlijk af of de Raad van Toezicht écht onafhankelijk is van het Bestuur.

Ondeugdelijk financieel management

We vinden het verwerpelijk dat het Bestuur, met steun van de Raad van Toezicht, tijdens een jaar van hoge boetes en druk van de NPO (2023), zijn eigen salarissen heeft verhoogd. Zo ging Reinette Klever van 105.000 naar 140.000 euro (een verhoging van 33%). Het salaris van Peter Vlemmix ging van 104.000 naar 135.000 euro (een verhoging van 30%). Arnold Karskens kon rekenen op een verhoging van zijn salaris van 125.000 naar 150.000 euro (een verhoging van 20%).

Dit gebeurde in een periode waarin het Bestuur de CAO richting het personeel structureel niet naleefde en vaak beweerde dat er nauwelijks budget beschikbaar was. Tegelijkertijd toont het jaarverslag van 2023 een overschot van 300.000 euro op de begroting voor loonkosten.

Het lijkt erop dat de lonen van de medewerkers bewust laag worden gehouden: ver onder de marktconforme tarieven. In de periode waarin de salarissen van de bestuurders fors werden verhoogd, kon het personeel enkel rekenen op CAO-conforme verhogingen van het loon. Voor de duidelijkheid, dit gaat om een wettelijk verplichte verhoging van het loon – dus geen financiële tegemoetkoming vanuit het Bestuur zelf. In de jaarverslagen wordt steevast trots melding gemaakt van ‘het laag houden van de kosten’. Er zou eigenlijk

moeten staan 'het laag houden van de kosten voor vergoedingen van personeel'.

Arnold Karskens benadrukt vaak dat het om 'loyaliteit' en 'dankbaarheid' gaat, zonder rekening te houden met de veiligheidsrisico's en verminderde toekomstige arbeidskansen die het personeel loopt door bij en voor Ongehoord Nederland te werken. Saillant detail in dat verband is dat er wel minimaal 100.000 euro is vrijgemaakt voor een magazine (een magazine dat de "De Arnold" gaat heten) en er zeker 300.000 euro vrijgemaakt wordt voor een Ledendag.

Oproep aan de Raad van Toezicht en Ledenraad

We willen benadrukken dat de Ledenraad onze laatste toevlucht is. We hebben er steeds naar gestreefd de interne problemen binnenshuis te houden en niet publiekelijk te maken – niet tijdens eerdere conflicten met de NPO en dat doen we dus ook nu niet. Daarom vragen wij dat deze brief strikt vertrouwelijk wordt behandeld.

Wij, als medewerkers, zien al deze gebeurtenissen als een duidelijk signaal dat er verandering noodzakelijk is. Het is ons inmiddels duidelijk geworden dat wij onze zorgen niet individueel bij het Bestuur kunnen aankaarten, uit angst voor repercussies waaronder ontslag. Daarom hebben wij besloten deze brief als een collectief van bezorgde medewerkers op te stellen en aan u als Ledenraad, als vertegenwoordiger van de leden, neer te leggen.

Deze brief wordt ter wille van transparantie niet alleen naar de Ledenraad maar ook naar het Bestuur en de Raad van Toezicht gestuurd. Gezien de bovengenoemde feiten hebben wij weinig vertrouwen in de Raad van Toezicht, maar spreken wij onze hoop uit dat deze brief ervoor zorgt dat de Raad van Toezicht in het belang van de omroep handelt en niet in het belang van Arnold Karskens.

Hoe nu verder?

Om te voorkomen dat de omroep daadwerkelijk ten onder gaat, om de neergaande trends in ledental en kijkers te kunnen keren en om te waarborgen dat een onafhankelijke redactie weer kan zorgen voor een echt rechts en ongehoord geluid binnen het publieke bestel, stellen wij het volgende plan van

aanpak voor:

1. Arnold Karskens dient per direct uit zijn functie te worden ontheven. Dit is onze primaire eis zoals aan het begin van deze brief is aangekondigd en met diverse voorbeelden van koerswijzigingen, wangedrag en mismanagement is onderbouwd.
2. Per direct moet er een nieuw redactiegenootschap (lees: dit is geen redactieraad) worden ingesteld. Deze moet een vetorecht krijgen tegenover het Bestuur. Dit om te waarborgen dat de redactie ook daadwerkelijk onafhankelijk kan opereren van het omroepbestuur. In de huidige situatie is dat niet het geval, waar voorzitter Arnold Karskens tevens hoofdredacteur is en Bestuurslid Peter Vlemmix ook eindredacteur TV.
3. Er moet een onafhankelijk van het Bestuur functionerende Hoofdredacteur worden aangesteld. Voor de continuïteit dient dit iemand te zijn die dit op dit moment bij de omroep werkzaam is. Met andere woorden: interne vacature, geen externe vacature – er zijn genoeg kandidaten beschikbaar.
4. Er moet een onafhankelijk van de Hoofdredacteur functionerende Eindredacteur worden aangesteld. Voor de continuïteit dient dit iemand te zijn die op dit moment bij de omroep werkzaam is. Met andere woorden: interne vacature, geen externe vacature – er zijn genoeg kandidaten beschikbaar.
5. Wij zouden graag de eerdere statutaire salarisverhoging van het Bestuur teruggedraaid zien. Daarnaast zou volgens ons de norm verder moeten worden bijgesteld naar maximum 96.000 euro bruto per jaar. Dit is een maximumbeloning die neerkomt op 5.000 netto per maand. Hierbij kan jaarlijks een inflatiecorrectie en verhoging van het salaris conform CAO worden toegepast. De missie en visie van de omroep gaan voor alles. Met het budget dat hiermee bespaard blijft kan personeel worden aangenomen om de werkdruk te verlagen.
6. Om de onafhankelijkheid en autonomie van de redactie te waarborgen en te bewaken, zouden bestuursleden van omroep ON! geen operationele functie meer mogen uitoefenen. Zij zouden de omroep moeten besturen, beschermen en haar belangen moeten behartigen,

maar zich niet meer inhoudelijk met de programma's van de omroep moeten bemoeien.

7. Met het oog op de transparantie wordt iedere maand vrijwillig een financieel overzicht beschikbaar gesteld aan de Ledenraad, Raad van Toezicht en medewerkers van de omroep. Ook leden krijgen per kwartaal de financiële stand van zaken te zien per e-mail. Desgewenst heeft de Ledenraad maandelijks (vrijwillig) de mogelijkheid langs te komen op kantoor bij de accountant die het financiële overzicht verstrekt. Dit om alle belanghebbenden inzicht te geven in de financiële staat van de omroep en de gelegenheid te verschaffen die te monitoren en daarmee te voorkomen dat de omroep opnieuw financieel ondeugdelijk handelt. We worden de meest transparante omroep van Nederland.
8. Naar aanleiding van het vertrek van Raisa Blommestijn zijn circa 10.000 leden weggelopen. Er moet een plan komen om die 10.000 leden terug te winnen en hun vertrouwen in de omroep te herstellen. Voor de hand ligt in te zetten op de terugkeer van Raisa Blommestijn en openlijk excuses aan haar aan te bieden. Als wij dit doen en als Arnold Karskens vertrekt, achten wij het kansrijk dat zij wil terugkeren naar de omroep.
9. Er wordt massaal ingezet op ledenevenementen in de komende anderhalf jaar. De toegang tot deze evenementen dient gratis te zijn voor leden, niet-leden betalen een kleine financiële vergoeding (hoger dan de 10 euro per jaar lidmaatschap; dit om hen aan te sporen lid te worden van ON!). Wij stellen ongeveer 60 tot 100 ledenevenementen voor – dit met het oog op het behalen van de 100.000 leden eind 2025. We gaan uit van de huidige Mediawet en wachten niet op de verandering van het ledental van de NPO. We zijn ons bewust van de toekomstige veranderingen binnen het omroepbestel, maar willen onze macht met het aantal leden zoveel mogelijk vergroten (zie <https://www.spreekbuis.nl/frederieke-leeflang-npo-inkrimping-aantal-omroepen-is-onafwendbaar-in-een-nieuw-bestel/>).

Wij willen hier nogmaals benadrukken dat de omroep op dit moment in ernstige nood verkeert. Onze omroep is noodzakelijk. Wij werken vanuit strikte loyaliteit aan de omroep en vanuit het vertrekpunt dat niemand groter is dan de omroep.

Het Bestuur en met name voorzitter en hoofdredacteur Arnold Karskens hebben zich duidelijk wel boven de omroep, haar leden en haar doelstelling geplaatst. Tot het punt dat de omroep nu op de rand van de afgrond staat en zelfs het minimale vereiste van 50.000 leden niet gaat redden.

Onder het Bestuur-Karskens zijn opportunisme en financiële belangen, ten onrechte, boven deze missie gesteld. Wanneer bovengenoemde veranderingen worden doorgevoerd, zijn wij van mening dat de omroep weer op de juiste koers voortvaart.

We vragen jullie deze brief strikt vertrouwelijk te houden en aan niemand door te sturen buiten de organisatie om grotere schade te voorkomen.

Wij hopen op uw steun wat betreft dit belang.

Met vriendelijke groet,

Een collectief bezorgde medewerkers van Omroepvereniging Ongehoord
Nederland